OKSO.272.5.2020

Jędrzejów, dnia 02.03.2020 r.

**Wykonawcy ( wszyscy )**

**Wyjaśnienie treści SIWZ 6,7,8,9,10**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.** **Przebudowa boiska piłkarskiego, boiska wielofunkcyjnego, bieżni prostej przy Liceum Ogólnokształcącym im. Mikołaja Reja w Jędrzejowie**

**Ogłoszenie nr 513931-N-2020 z dnia 2020-02-18 r.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej ustawy Pzp) udziela odpowiedzi na pytania:

**ZAPYTANIA 6.**

Proszę o potwierdzenie iż podana nazwa nawierzchni poliuretanowej Conipur jest nazwą przykładową i Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni innych producentów o zbliżonych parametrach.

**WYJAŚNIENIA 6:**

Potwierdzam, iż podana nazwa nawierzchni poliuretanowej Conipur jest jedynie nazwą przykładową i dopuszcza się zastosowanie nawierzchni innych producentów o parametrach nie gorszych niż wymagane (patrz Wyjaśnienie nr 3 z dnia 25.02.2020r.)

**ZAPYTANIA 7.**

W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi-proszę o dalsze wyjaśnienia:

1. Na pytanie dotyczące bliższych informacji o ławkach i koszach Zamawiający odpowiada-zgodnie z dokumentacją projektową. Proszę więc o wskazanie miejsca w dokumentacji projektowej, gdzie takie informacje się znajdują.

2. Na pytanie dotyczące wymogów nawierzchni poliuretanowej-Zamawiający odpowiada, że nawierzchnia ma charakteryzować się jako minimalnymi parametrami wskazanymi w projekcie, a jednocześnie odpowiada, że nawierzchnie mają być zgodne z obowiązującymi normami we wskazanej technologii. Informujemy, że odwoływanie się do wskazanych w projekcie parametrów, jako minimalnych jest niezgodne z zasadą konkurencyjności. Zamawiający stawia się ponad normy europejskie, a argumentacja, że wymaga lepszej jakości nie ma uzasadnienia w przypadku, gdy daną cechą (parametrem określonej wysokości) charakteryzuje się JEDEN produkt na rynku. Proszę więc o dopuszczenie nawierzchni zgodnych z obowiązującą europejską normą, które są stosowane z powodzeniem na boiskach w całym kraju. Zgodność z normą gwarantuje komfort użytkowania i "równoważność" w jakości nawierzchni i nie jest warunkiem koniecznym dostosowywanie się do wywindowanego jednego, czy dwóch parametrów.

**WYJAŚNIENIA 7:**

1. W dokumentacji projektowej patrz Rys A-3 Schemat organizacyjny boisk. Przedmiar poz. 36 oraz poz. 37.

2. Dopuszcza się zastosowanie nawierzchni zgodnych z europejską normą.

**ZAPYTANIA 8.**



Pytanie 2



**WYJAŚNIENIA 8:**

1. Dopuszcza się naw. poliuretanowe typu "natrysk", posiadające parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 i tabelę pierwiastków zgodną z DIN 18035-6:2014.

2. Potwierdza się montaż 2 bramek do piłki nożnej, tj. 2 szt.

3. Potwierdza się, że należy zastosować obrzeża betonowe o wym. 100/30/8 - zgodnie z przedmiarem.

4. Ławki i kosze zgodne z normami PN-EN 1176.

**ZAPYTANIA 9.**

**1.** Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

**2.** STWIOR podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni pu (natrysku) niezgodnie z technologią tego typu nawierzchni

Granulat EPDM mieszany jest z systemem poliuretanowym (PU) w mikserze. Grubość warstwy 2-3mm.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m2 (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

Zwracamy uwagę, że opis projektu podaje prawidłową grubość wierzchniej warstwy:

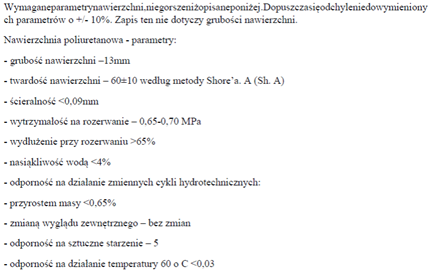
Wierzchnia warstwa pokryta jest metodą wysokociśnieniowego natrysku 2 mm systemem poliuretanowym wypełnionym drobnej frakcji granulatem EPDM.

**W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości warstw nawierzchni a w szczególności jej wierzchniej warstwy na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.**

**3.** STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą oraz w oparciu o starą nomenklaturę ITB niekompatybilna z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

STWIOR podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

STWIOR podaje:



Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

|  |  |
| --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy*  *PN-EN 14877:2014-02* |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |
| Opór poślizgu, PTV:  - na sucho  - na mokro | 80÷110  55÷110 |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)  Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 |
| (dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)  Odporność na kolce:  - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20  ≤ 20 |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:  - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²  - wydłużenie względne przy Fmax, %  - amortyzacja, %  - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne  - nawierzchnia na obiekty tenisowe  - nawierzchnia na obiekty typu multisport  - odporność na kolce:  - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa  - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %  - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % | ≥ 0,4  ≥ 40    35÷50 typ SA35÷50  >31 typ SA 31+  35÷44 typ SA35÷44    ≥ 0,4  ≤ 20  ≥ 40  ≤ 20 |
| Odporność po sztucznym starzeniu:  - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g  - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4  ≥ 3 |
| Amortyzacja, %:  - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne  - nawierzchnia na obiekty tenisowe  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35÷50 typ SA35÷50  >31 typ SA 31+  35÷44 typ SA35÷44 |
| Odkształcenie pionowe, mm:  - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne  - nawierzchnia na obiekty tenisowe  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 6  ≤ 6  ≤ 3 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:  - piłka koszykowa, %  - piłka tenisowa, % | ≥ 85  ≥ 85 |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie dla nawierzchni pu typu zamawianego. Projekt przyjmuje starą nomenklaturę ITB, która nie jest kompatybilna z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z norma PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<http://www.insp.waw.pl/index.php/uslugi/badania-nawierzchni-sport>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

**W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:**

**- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)**

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

**4.** W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**5.** Ze względu na wpływ kolorystyki nawierzchni pu na jej cenę, proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu boiska wielofunkcyjnego i bieżni ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

**6.** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostepnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkowliek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**7.** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**8.** Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

**9.** SIWZ przyjmuje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to podaje:

**20. Informacja o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

1. **kosztorys sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej z następującymi wymogami: zestawienie materiałów i urządzeń z podaniem ich nazw. (Nazwa ma być podana jednoznacznie tak aby możliwe było zidentyfikowanie cech technicznych i jakościowych), tabele elementów scalonych.**

Ww. wymóg jest błędny z następujących powodów.

Po pierwsze nie mam możliwości przygotowania zestawienia materiałów i urządzeń.

Informujemy, że aby przygotować zestawienia materiałów i urządzeń konieczne jest wykonanie kosztorysu wykonanego metodą kalkulacji szczegółowej (tzw. kosztorys szczegółowy) natomiast aby go wykonać niezbędny jest odpowiedni przedmiar robót z nakładami RMS lub kosztorys nakładczy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że udostępniony przedmiar robót uniemożliwia przygotowanie kosztorysu szczegółowego a co za tym idzie przygotowanie zbiorczego zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu wraz z cenami.

Kosztorys nakładczy musi mieć wszystkie pozycje znormalizowane wg KNR natomiast w udostępnionym przedmiarze robót występują pozycje jak *kalkulacja własna*, co uniemożliwia przygotowanie kosztorysu szczegółowego.

Wykonawca nie może tworzyć kosztorysu ponieważ jego rolą jest wycena robót a nie odpowiednie ich przedmiarowanie – to zadanie kosztorysanta, który wykonuje na zlecenie zamawiającego kosztorys inwestorski i nakładczy.

Po drugie chodzi o wymóg podania nazwy - *Nazwa ma być podana jednoznacznie tak aby możliwe było zidentyfikowanie cech technicznych i jakościowych.*

Ww. wymóg jest niezrozumiały ponieważ opis robót jest określony w danej pozycji kosztorysu i dodatkowe identyfikowanie materiałów i urządzeń jest zbędne jeśli wykonawca i tak musi wykonać zadanie wg projektu.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację ze zbiorczego zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu wraz z cenami, tabele elementów scalonych.

Jeśli jednak mimo ww. argumentów Zamawiający wymaga przedstawienia zbiorczego zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu wraz z cenami to niezbędne jest udostępnienie przedmiaru z nakładami RMS lub kosztorysu nakładczego z RMS niezbędnego do przygotowania kosztorysu szczegółowego, o co wnosimy w takim wypadku.

**10.** SIWZ przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

*zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku:*

*(…)*

***- warunki atmosferyczne odbiegające od typowych dla pory roku, uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych;***

*(…)*

*Zmiana terminu o ilość dni, w których wystąpiły powyższe sytuacje;*

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne poprzez „*odbiegające od typowych*” ignorując wymagania technologiczne szczególnie dla nawierzchni pu i trawy sztucznej.

Zamawiający ignoruje standardy obowiązujące w budownictwie odnoszące się do warunków określonych przez technologię zamawianych robót i wprowadza własne kryteria.

Cytowany zapis powoduje, że umowa nie przewiduje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jak w cytacie.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu i trawy sztucznej, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie ale nie wpisują się w ograniczenia „*odbiegające od typowych*” to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Określenie jest dyskusyjne w przedmiotowym kontekście ponieważ każdy może przewidzieć wystąpienie warunków, które wg technologii wykonania danych robót, uniemożliwiają ich wykonanie – taki zapis daje możliwość Zamawiającemu dowolnej oceny – taka sytuacja jest niedopuszczalna ponieważ wywołuje skutki w postaci kar umownych.

Zapis umowy w przedmiotowej kwestii musi odnosić się do obiektywnych norm, technologii bez możliwości manipulowania nimi.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

*zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku:*

*(…)*

***- warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią;***

*(…)*

*Zmiana terminu o ilość dni, w których wystąpiły powyższe sytuacje;*

**WYJAŚNIENIA 9:**

1. Kwota zostanie podana podczas otwarcia ofert.

2. Należy zastosować wierzchnią warstwę nawierzchni gr. 2 mm

3. Dopuszcza się zastosowanie nawierzchni PU posiadających wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

4. Nie dopuszcza się granulatów z recyklingu.

5. Potwierdza się kolor ceglasto - czerwony nawierzchni boiska wielofunkcyjnego i bieżni.

6. Zamawiający udostępnił pełną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia i dokumentacja ta jest kompletna oraz odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

7. Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

8. Zakończenie realizacji całości robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy nastąpi do 31.08.2020r. Przez zakończenie robót we wskazanym powyżej terminie należy rozumieć ich zgłoszenie Zamawiającemu przez Wykonawcę w sposób wskazany w § 18 i § 19 umowy.

9. Zamawiający nie odstępuje od żądania przedłożenia kosztorysu przez Wykonawcę przy podpisaniu umowy, zaś przedmiar robót został zmieszczony wraz z dokumentacją projektową i techniczną na stronie internetowej Zamawiającego.

10. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów umowy.

**ZAPYTANIA 10.**

Prosimy o dopuszczenie do udziału w wyżej wymienionym przetargu publicznym oferentów oferujących sztuczne trawy posiadające Deklaracje producenta zgodności z normą PN-EN 15330-1:2013, zamiast wymaganego Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013. W Polsce wystarczającym dokumentem zgodności dla parametrów trawy syntetycznej może być deklaracja producenta na zgodność z wymaganiami normy. Ze względu na mnogość parametrów i modeli sztucznych traw, niektóre modele posiadają deklarację na zgodność z normą na podstawie wewnętrznych pomiarów i innych badań. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie Deklaracji zgodności z normą PN-EN 15330-1:2013 jako wystarczającego dokumentu potwierdzającego jakość nawierzchni. Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty. Proszę o przychylenie do naszych wniosków.

**WYJAŚNIENIA 10:**

Dopuszcza się deklarację producenta o zgodność nawierzchni ze sztucznej trawy z normą PN-EN 15330-1:2013

Dopuszcza się, jako potwierdzenie spełnienia wymagań nawierzchni ze sztucznej trawy, badanie akredytowanego przez FIFA instytutu, potwierdzające zgodność nawierzchni z normą PN-EN 15330-1:2013 na macie wylewanej min. 20 mm