

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ
w Mnichowie
28-300 JĘDRZEJÓW
tel. (041) 387-30-02, 387-35-12
(1)

Mnichów 30.11.2012 r.

znak sprawy : W-2012/2013

Z A W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
znak sprawy: W-2012/2013, w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę węgla w sezonie 2012/2013 r., do Domu Pomocy Społecznej
w Mnichowie
(Nr.ogłoszenia w BZP 448686-2012 z dnia 14.11.2012 r.)

Zamawiający tj. Dom Pomocy Społecznej w Mnichowie, na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), zawiadamia **o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty :**
Firma Handlowo-Usługowa "NOWEK" sp.j., 25-620 Kielce, ul.Kolberga 2.
Cena oferty brutto - **252 112,07 zł.**, oferta otrzymała **100 pkt.**

Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty, ponieważ jest ona ofertą ważną, o najniższej cenie brutto, w jedynym kryterium wyboru ofert, którym była cena brutto oferty.

W/g jedynego kryterium wyboru ofert, którym była cena brutto oferty, pozostałym ofertom które były ważnymi ofertami, **przyznano następującą punktację :**

- 1) oferta firmy : "KARBONEX" sp. z o.o, 26-065 Piekoszków, ul.Kolejowa 39A – 84,71 pkt. (cena brutto oferty – 297 618,33 zł.),
- 2) oferta firmy : ADLER sp. z o.o, 32-200 Miechów, ul. Sobieskiego 9 – 95,35 pkt. (cena brutto oferty – 264 411,01 zł.),
- 3) oferta firmy : Składnica Artykułów Masowych "WĘGŁOPASZ" sp.j Tadeusz Mendrygał, Marcin Mendrygał, 86-031 Osielesko, Żołędowo, ul.Koronowska 38 – 86,05 pkt. (cena brutto oferty – 292 988,79 zł.),
- 4) oferta firmy : Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "IMAGE", 43-186 Orzesze, ul.Dojazdowa 53 – 84,56 pkt. (cena brutto oferty - 298 137,08 zł.),
- 5) oferta firmy : "STALBUD" Szymoniak Zofia i inni, sp.j, Promnik, ul.Kielecka Nr 2A, 26-067 Strawczyn – 88,71 pkt. (cena brutto oferty – 284 206,60 zł.),
- 6) oferta firmy : Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "STANBARTEX", Stanisław Pałac, ul. Mickiewicza 20/84, 41-400 Mysłowice - 84,9 pkt. (cena brutto oferty - 296 902,16 zł.),
- 7) oferta firmy : Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "EDEL", Edward Chojnacki, Prandocin, 32-090 Słomniki – 81,03 pkt. (cena brutto oferty - 311 149,46 zł.),
- 8) oferta firmy : P.W ATEX sp. z o.o, 44-145 Pilchowice, ul.Gliwicka 3 – 84,84 pkt. (cena brutto oferty – 297 074,26 zł.),
- 9) oferta firmy : Firma Prywatna "VASCO", Andrzej Słociński, 42-203 Katowice, ul. Al.Roździeńskiego 188 – 84,7 pkt. (cena brutto oferty – 297 656,24 zł.).

Oferta Wykonawcy P.H.U Dawid Dudziński, Huta Partacka 15, 96-330 Puszcza Mariańska, **została odrzucona** na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r., Nr 113, poz.759, z późn. zm.).

UZASADNIENIE :

- 1) na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 ustawy jw., złożona oferta jest niezgodna z ustawą. Wynika to z faktu, że oferta została podpisana przez osobę nie posiadającą ważnego pełnomocnictwa (załączone do oferty pełnomocnictwo, nie zostało podpisane przez mocodawcę – co jest równoznaczne z brakiem pełnomocnictwa). Brak pełnomocnictwa oznacza, że oferta Wykonawcy jest pozbawiona podpisu, a brak podpisu oznacza, że ofertę złożono bez zachowania formy pisemnej, wymaganej dyspozycją art.82 ust.2 ustawy jw.. Forma pisemna, zgodnie z art.78 §1 Kodeksu Cywilnego jest zachowana, pod warunkiem złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie. Podpis ten obejmuje treść oświadczenia woli. Oferta zatem w tym przypadku, powinna być podpisana w imieniu Wykonawcy, przez uprawnionego ważnym pełnomocnictwem, pełnomocnika. Ważnego pełnomocnictwa oferta nie zawierała. Zamawiający swoim pismem z dnia 23.11.2012 r., zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie podpisu mocodawcy lub dostarczenie ważnego pełnomocnictwa, w terminie do dnia 30.11.2012 r. godz. 10⁰⁰. Do tego terminu, Wykonawca nie uzupełnił podpisu ani nie dostarczył ważnego pełnomocnictwa. W związku z tym, oferta Wykonawcy jako oferta która złożona bez zachowania formy pisemnej, jako niezgodna z ustawą **podlega odrzuceniu**.
- 2) Na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy jw., złożona oferta jest niezgodna ze S.I.W.Z, która wymagała złożenia pełnomocnictwa (ważnego) w przypadku gdy Wykonawcę reprezentuje pełnomocnik. Ważnego pełnomocnictwa nie załączono do oferty, ani też nie dostarczono ważnego pełnomocnictwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego, w piśmie z dnia 23.11.2012 r.. W związku z tym, na podstawie tej przesłanki, oferta Wykonawcy również **podlega odrzuceniu**.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umowy może nastąpić po dniu 11.12.2012 r..

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do współpracy w przyszłości.

z poważaniem
DYREKTOR

mgr Tomasz Szymański

Otrzymują :

1. Firma Handlowo-Usługowa "NOWEK" sp.j., 25-620 Kielce, ul.Kolberga 2,
2. "KARBONEX" sp. z o.o, 26-065 Piekoszów, ul.Kolejowa 39A,
3. ADLER sp. z o.o, 32-200 Miechów, ul. Sobieskiego 9,
4. Składnica Artykułów Masowych "WĘGŁOPASZ" sp.j, Tadeusz Mendrygał, Marcin Mendrygał, 86-031 Osielsko, Żołędowo, ul.Koronowska 38,
5. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "IMAGE", 43-186 Orzesze, ul.Dojazdowa 53,
6. "STALBUD" Szymoniak Zofia i inni, sp.j, Promnik, ul.Kielecka Nr 2A, 26-067 Strawczyn,
7. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "STANBARTEX", Stanisław Pałac, ul. Mickiewicza 20/84, 41-400 Mysłowice,
8. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "EDEL", Edward Chojnacki, Prandocin, 32-090 Słomniki,
9. P.W ATEX sp. z o.o, 44-145 Pilchowice, ul.Gliwicka 3,
10. Firma Prywatna "VASCO", Andrzej Stociński, 42-203 Katowice, ul. Al.Roździeńskiego 188,
11. P.H.U Dawid Dudziński, Huta Partacka 15, 96-330 Puszcza Mariańska,
12. a/a