

Mnichów 19.12.2012 r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przetargu nieograniczonym oznaczonym znak sprawy : 1/OS/2013 (Nr. ogłoszenia w BZP 491990-2012 z dnia 05.12.2012 r.), na sukcesywne dostawy w 2013 r., do Domu Pomocy Społecznej w Mnichowie, artykułów ogólnospożywczych.

Zamawiający tj. Dom Pomocy Społecznej w Mnichowie, na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), zawiadamia o **wyborze najkorzystniejszej oferty**, tj. ofert częściowych dla niżej wymienionych zadań, a mianowicie :

- **Zadanie Nr 1 – dostawy artykułów spożywczych.**
Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 1) firmy : **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce.**
Cena brutto oferty częściowej - **77 690,69 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jednym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto.
Pozostałym ważnym częściowym ofertom (dotyczącym zadania Nr 1), w/g jedyne go kryterium wyboru którym była cena brutto zadania przyznano :
- oferta częściowa firmy : Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz - 86,54 pkt..
(Cena brutto oferty częściowej - 89 775,57 zł.).
- **Zadanie Nr 2 – dostawy artykułów mleczarskich.**
Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 2) firmy : **Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego, 15-959 Białystok, ul.Handlowa 4.**
Cena brutto oferty częściowej - **95 657,21 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jednym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto.
Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 2), w/g jedyne go kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :
- oferta częściowa firmy : Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce - 89,48 pkt..
(cena brutto oferty częściowej - 106 901,63 zł.).
- **Zadanie Nr 3 – dostawy pieczywa.**
Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 3) firmy : **ZPC "Złoty Kłos" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Os.Barwinek 28.**
Cena brutto oferty częściowej - **34 668,90 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jednym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru oferty ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto.
Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 3), w/g jedyne go kryterium wyboru którym była cena brutto zadania przyznano :
- oferta częściowa firmy : Z.P.UiT Tomasz Wiatr, Chlewice, ul.Strażacka 8, 29-130 Moskorzew - 94,86 pkt.. (cena brutto oferty częściowej - 36 547,98 zł.).

Na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 oraz w związku z art.14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe "Piekarnia Giemza" Rafał Giemza ul.Kochanowskiego 18, 26-065 Piekoszków, jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Złożona przez w/w Wykonawcę oferta, nie podawała (nie zawierała) cen dostaw zadań na które została złożona. Fakt ten oznacza, że złożona oferta obarczona jest wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w sprawie zamówienia publicznego. Złożenie przez Wykonawcę oferty jest jego

oświadczeniem woli w stosunku do Zamawiającego, stanowiącym o gotowości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Art 66 §1 Kodeksu Cywilnego mówi, cyt. "oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy". W myśl tych zapisów, oferta pozbawiona informacji o cenie oferowanych dostaw, nie określa istotnych postanowień umowy. W związku z tym, w rozumieniu art 66 §1 K.C, oferta która nie zawiera ceny (jak oferta złożona), nie może być uznana za ofertę, i jako taka podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, że zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wypełniony formularz cenowy zadania Nr 3 (Załącznik Nr 4 do SIWZ) załączony do złożonej oferty, nie jest ofertą, a jest jedynie załącznikiem do niej.

Zadanie Nr 4 – dostawy artykułów ciastkarskich i ciast.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 4), firmy : **Z.P.H.UiT Tomasz Wiatr, Chlevice, ul. Strażacka 8, 29-130 Moskorzew.** Cena brutto oferty częściowej – **5 082,48 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert, którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty, ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 4), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : ZPC "Złoty Kłós" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Os. Barwinek 28 - 66,65 pkt. (cena brutto oferty częściowej - 7 625,67 zł.).

Na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 oraz w związku z art.14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe "Piekarnia Giemza" Rafał Giemza ul.Kochanowskiego 18, 26-065 Piekoszów, jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Złożona przez w/w Wykonawcę oferta, nie podawała (nie zawierała) cen dostaw zadań na które została złożona. Fakt ten oznacza, że złożona oferta obciążona jest wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w sprawie zamówienia publicznego. Złożenie przez Wykonawcę oferty jest jego oświadczeniem woli w stosunku do Zamawiającego, stanowiącym o gotowości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Art 66 §1 Kodeksu Cywilnego mówi, cyt. "oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy". W myśl tych zapisów, oferta pozbawiona informacji o cenie oferowanych dostaw, nie określa istotnych postanowień umowy. W związku z tym, w rozumieniu art 66 §1 K.C, oferta która nie zawiera ceny (jak oferta złożona), nie może być uznana za ofertę, i jako taka podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, że zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wypełniony formularz cenowy zadania Nr 4 (Załącznik Nr 5 do SIWZ) załączony do złożonej oferty, nie jest ofertą, a jest jedynie załącznikiem do niej.

- Zadanie Nr 5 – dostawy mięsa i wędlin.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 5), firmy : **"WIR" Szproch i Pietrusiewicz Zakłady Mięsne sp.j, 26-070 Łopuszno, Zakład w Jędrzejowie, 28-300 Jędrzejów, ul. Rakowska 26.** Cena brutto oferty częściowej - **83 568,15 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 5), w/g jedynego kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania przyznano :

- oferta częściowa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego "KORREKT" Grzegorz Jedliński Wytwórnia Wędlin, Zgórsko 17, 26-052 Nowiny - 88,59 pkt. (cena brutto oferty - 94 333,91 zł.).

Na podstawie art 89 ust1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : Zakład Przetwórstwa Mięsnego Ryszard Hochel Zakład Pracy Chronionej Micigózd, ul.Częstochowska 6, 26-065 Piekoszów, jako ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wynika to z faktu, że Wykonawca

do złożonej przez siebie oferty, nie dołączył wypełnionego formularza cenowego zadania Nr 5 (Załącznik Nr 6 do SIWZ). Konieczność dołączenia wypełnionego w/w formularza do składanej oferty wynika z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie :

- z pkt 12 Rozdział II,
- z Załącznik Nr 1 do SIWZ, druku oferty.

W związku z przywołanym wyżej stanem faktycznym, treść złożonej oferty przez Wykonawcę jw., nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i jako taka podlega odrzuceniu.

- **Zadanie Nr 6 – dostawy artykułów rybnych.**

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 6), firmy : **Firma Handlowa "ANNA", Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna, 42-200 Częstochowa, ul. Złota 120.**

Cena brutto oferty - **17 738,15 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 6), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy "AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4 Oddział Kielce : 25-415 Kielce, ul. Górna 25 - 99,52 pkt.. (cena brutto oferty - 17 824,13 zł.).

- **Zadanie Nr 7 – dostawy jaj.**

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 7), firmy : **PW DĄBROWSCY Ewa i Rafał Dąbrowscy, 25-416 Kielce, ul. Zbożowa 21.** Cena brutto oferty częściowej **9 187,50 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 7), w/g jedynego kryterium wyboru, którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : P.P.H "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska, 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a - 71,43 pkt.. (cena brutto oferty - 12 862,50 zł.).

- **Zadanie Nr 8 – dostawy mrożonek.**

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 8), firmy : **Firma Handlowa "ANNA" Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna, 42-200 Częstochowa, ul. Złota 120.** Cena brutto oferty - **7 457,63 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 8), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : "AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4, Oddział Kielce : 25-415 Kielce, ul. Górna 25 - 90,59 pkt.. (cena brutto oferty 8 232,52 zł.).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umowy (z Wykonawcami których oferty częściowe zostały wybrane) może nastąpić po dniu **31.12.2012 r.**
Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do współpracy w przyszłości.

z poważaniem

DYREKTOR
Przytuł
mgr Tomasz Szymański

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce,
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "POLARIS" Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz,
3. Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego, 15-959 Białystok, ul. Handlowa 4,

4. ZPC "Złoty Kłos" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Oś. Barwinek 28,
5. Z.P.UiT Tomasz Wiatr, Chlewice, ul. Strażacka 8, 29-130 Moskorzew,
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe "Piekarnia Giemza" Rafał Giemza
ul. Kochanowskiego 18, 26-065 Piekoszków,
7. "WIR" Szproch i Pietrusiewicz Zakłady Mięsne sp.j, 26-070 Łopuszno, Zakład
w Jędrzejowie, 28-300 Jędrzejów, ul. Rakowska 26,
8. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "KORREKT" Grzegorz Jedliński
Wytwórnia Wędlin, Zgórsko 17, 26-052 Nowiny,
9. Zakład Przetwórstwa Mięsnego Ryszard Hocheł Zakład Pracy Chronionej,
Micigózd, ul. Częstochowska 6, 26-065 Piekoszków,
10. Firma Handlowa "ANNA", Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna,
42-200 Częstochowa, ul. Złota 120,
11. "AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4 Oddział Kielce :
25-415 Kielce, ul. Górna 25,
12. PW DĄBROWSCY Ewa i Rafał Dąbrowscy, 25-416 Kielce, ul. Zbożowa 21,
13. a/a