

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przetargu nieograniczonym oznaczonym znak sprawy : 1/OS/2014 (Nr. ogłoszenia w BZP 510070-2013 z dnia 10.12.2013 r.), na sukcesywne dostawy w 2014 r., do Domu Pomocy Społecznej w Mnichowie, artykułów ogólnospożywczych tj. artykułów spożywczych, artykułów mleczarskich, pieczywa, artykułów ciastkarskich i ciast, mięsa i wędlin, artykułów rybnych, jaj kurzych, mrożonek.

Zamawiający tj. Dom Pomocy Społecznej w Mnichowie, na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. ofert częściowych dla niżej wymienionych zadań, a mianowicie :

– **Zadanie Nr 1 – dostawy artykułów spożywczych.**

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 1) firmy : **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce.**

Cena brutto oferty częściowej - **54 894,69 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto zadania. Jest to jedyna ważna oferta jaka wpłynęła na zadanie Nr 1.

Oferty odrzucone :

1. Na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn.zm.) Zamawiający odrzucił ofertę firmy : P.W "MAT" Marzena Tkaczyk, ul.Zgodna 4b, 27-200 Starachowice, jako oferty której treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w pkt. 11.1 ppkt.1 SIWZ, wymagał wypełnienia i wyliczenia we wszystkich pozycjach asortymentowych (we wszystkich kolumnach), formularza cenowego zadania na które Wykonawca składa ofertę. W złożonej przez w/w Wykonawcę ofercie, formularz cenowy dla zadania Nr 1, w kolumnie Nr 3 nie określał :

- w poz. Nr 30; 71; 76; 77 - nazwy producenta,
- w poz. Nr 53 – nazwy produktu oraz nazwy producenta.

Zamawiający informuje, że brak jest podstaw, aby ten błąd poprawić jako "inną omyłkę" na podstawie zapisów art.87 ust.2 pkt.3 ustawy j.w., albo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia na podstawie zapisów art.26 ust.3 ustawy j.w.. Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, i oferta jako taka podlega odrzuceniu.

– **Zadanie Nr 2 – dostawy artykułów mleczarskich.**

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 2) firmy : **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce.**

Cena brutto oferty częściowej - **95 193,90 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty ponieważ oferta ta jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto zadania. Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 2), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :
- oferta częściowa firmy : Firma Handlowa "STARMLECZ" Tkaczuk Adam, 27-200 Starachowice, ul. Zgodna 4b - 93,82 pkt..
(cena brutto oferty częściowej - 101 460,87 zł.).

Zadanie Nr 3 – dostawy pieczywa.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 3) firmy : **ZPC "Złoty Kłós" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Os.Barwinek 28.**

Cena brutto oferty częściowej - **26 498,22 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto zadania, spośród ofert ważnych.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 3), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania przyznano :

- oferta częściowa firmy : Z.P.UiT Tomasz Wiatr, Chlevice, ul.Strażacka 8,
29-130 Moskorzew - 92,15 pkt.. (cena brutto oferty częściowej - 28 753,83 zł.).

Oferty odrzucone :

1. Na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 oraz w związku z art.14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : FPU "NATEX" Sylwia Graniczka, Złotniki 308A, 39-300 Mielec, jako oferty której treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w pkt. 11.1 ppkt.1 SIWZ, wymagał wypełnienia i wyliczenia we wszystkich pozycjach asortymentowych (we wszystkich kolumnach), formularza cenowego zadania na które Wykonawca składa ofertę.

W złożonej przez w/w Wykonawcę ofercie, formularz cenowy dla zadania Nr 3, w kolumnie Nr 3 nie określał nazw produktów ani nazw producenta dla wszystkich asortymentów formularza.

Ponadto, pkt.11.1 ppkt.13 SIWZ wymagał od Wykonawcy, wpisania w pkt.6 formularza oferty, numeru telefonu, numeru faxu lub adresu email na które Zamawiający będzie mógł składać zamówienia i reklamacje. Brak w/w danych kontaktowych oraz brak wypełnionej kolumny Nr 3 formularza cenowego, jest istotny dla wykonania (realizacji) zamówienia.

Zamawiający informuje, że brak jest podstaw, aby błędy te poprawić jako "inną omyłkę" na podstawie zapisów art.87 ust.2 pkt.3 ustawy j.w., albo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia na podstawie zapisów art.26 ust.3 ustawy j.w.. Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, i oferta jako taka podlega odrzuceniu.

2. Na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 oraz w związku z art.14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : "MŁYN MALINIE" DZIEWIT sp. z o.o, 39-331 Chorzeliów, Malinie 375A , jako oferty której treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w pkt. 11.1 ppkt.1 SIWZ, wymagał wypełnienia i wyliczenia we wszystkich pozycjach asortymentowych (we wszystkich kolumnach), formularza cenowego zadania na które Wykonawca składa ofertę.

W złożonej przez w/w Wykonawcę ofercie, formularz cenowy dla zadania Nr 3, w kolumnie Nr 3 nie określał nazw produktów ani nazw producenta dla wszystkich asortymentów formularza.

Zamawiający informuje, że brak jest podstaw, aby błąd ten poprawić jako "inną omyłkę" na podstawie zapisów art.87 ust.2 pkt.3 ustawy j.w., albo wezwać Wykonawcę do uzupełnienia na podstawie art.26 ust.3 ustawy j.w.. Wobec powyższego, nie ulega

wątpliwości, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, i oferta jako taka podlega odrzuceniu.

Zadanie Nr 4 – dostawy artykułów ciastkarskich i ciast.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 4), firmy : **Z.P.H.UiT Tomasz Wiatr, Chlewice, ul.Strażacka 8, 29-130 Moskorzew.** Cena brutto oferty częściowej – **4 701,47 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert, którym była cena brutto zadania. Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty, ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 4), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : **ZPC "Złoty Kłós" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Os. Barwinek 28 - 74,43 pkt.** (cena brutto oferty częściowej - **6 315,95 zł.**).

Zadanie Nr 5 – dostawy mięsa i wędlin.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 5), firmy : **"WIR" Szproch i Pietrusiewicz Zakłady Mięsne sp.j, 26-070 Łopuszno, Zakład w Jędrzejowie, 28-300 Jędrzejów, ul. Rakowska 26.** Cena brutto oferty częściowej - **88 021,94 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Jest to jedyna oferta która wpłynęła na zadanie Nr 5.

Zadanie Nr 6 – dostawy artykułów rybnych.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 6), firmy : **"AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4 Oddział Kielce : 25-415 Kielce, ul. Górna 25**

Cena brutto oferty częściowej - **15 281,00 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty, ponieważ jest ofertą ważną, o najniższej cenie brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 6), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : **Firma Handlowa "ANNA", Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna, 42-200 Częstochowa, ul.Złota 120 - 94,47 pkt.** (cena brutto oferty - **16 175,49 zł.**),
- oferta częściowa firmy : **P.P.U.H "PINGWINEK" Jerzy Świercz, Anna Świercz, spółka jawna, 25-320 Kielce, ul.Domaszowska 94 - 88,39 pkt.** (cena brutto oferty - **17 288,35 zł.**).

Oferty odrzucone :

Na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 i art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : **"INTERPOLAR" Robert Pytel; Ewa Pytel sp.j., ul.Wiejska 55, 25-319 Kielce,** jako ofertę :

- a) niezgodną z ustawą,
- b) której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. "a" Złożona przez Wykonawcę oferta, nie zawierała podpisanej i opieczetowanej czwartej strony oferty tj. formularza ofertowego (Załącznik Nr 1 do SIWZ). Oferta była więc nie podpisana. Brak podpisu oznacza, że złożona oferta nie zachowuje formy pisemnej wymaganej dyspozycją art.82 ust.2 ustawy j.w.. Forma pisemna, zgodnie z art.78 §1 Kodeksu Cywilnego jest zachowana pod warunkiem złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie. Złożony podpis na dokumencie, obejmuje treść oświadczenia woli.

Oferta więc musi być podpisana przez Wykonawcę aby mogła być ofertą w formie pisemnej.

Zatem brak w ofercie podpisanej i opieczetowanej strony czwartej formularza oferty, jest brakiem zachowania formy pisemnej oferty, co jest sprzeczne z wymogami art.82 ust.2 ustawy j.w..

Ad. "b" Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała strony trzeciej oferty t.j. trzeciej strony formularza oferty (Załącznik Nr 1 do SIWZ). Strona ta zawiera wszelkie oświadczenia wymagane od Wykonawcy. Brak tych oświadczeń w ofercie oznacza, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (pkt.11.1 ppkt 2 wymagał sporządzenia oferty zgodnie z wymogami SIWZ). Ponadto w kolumnie Nr 3 formularza cenowego (załączonego do złożonej oferty), dla zadania Nr 6, w wierszu Nr 4; Nr 5; Nr 6 nie określono nazwy oferowanego asortymentu i nazwy producenta (pkt.11.1 ppkt.1 SIWZ wymagał wypełnienia tej kolumny formularza cenowego dla wszystkich asortymentów).

W nawiązaniu do treści pkt. Ad."a" i Ad. "b", Zamawiający informuje, że brak jest podstaw :

- do wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art.26 ust.3 ustawy j.w., albo
- do poprawienia jako "oczywistej pomyłki" na podstawie art.87 ust.2 pkt.3.

W związku z powyższym, oferta która nie jest sporządzona w formie pisemnej (nie zawiera podpisu Wykonawcy), oraz oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ, podlega odrzuceniu.

Zadanie Nr 7 – dostawy jaj.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 7), firmy : **Ferma Kur Niosek, Janusz Nogalski, 26-015 Pierzchnica, Maleszowa 33** . Cena brutto oferty częściowej **7 511,40 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty, ponieważ jest ofertą ważną o najniższej cenie brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 7), w/g jedynego kryterium wyboru, którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : "Ferma Drobiu", Rafał Dąbrowski, 26-120 Bliżyn, Kopcie 23A - 99,36 pkt.. (cena brutto oferty - 7 560,00 zł.).

Oferty odrzucone :

Na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r., Nr 113, poz.759, z późn.żm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "DAWI" Dariusz Stawski, Wiesław Winkiera, 25-322 Kielce, ul.Romualda 4B, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ. Ze złożonych w ofercie przez w/w firmę dokumentów wynika, że firma ta ubiega się o udzielenie zamówienia, jako podmiot występujący wspólnie. W/g wymogów pkt. 6.5.6 SIWZ, podmioty występujące wspólnie, muszą złożyć oddzielnie dokumenty o których mowa w pkt. 7.3a; 7.3b; 7.4 SIWZ. Dokumentami tymi są :

- a) oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – w/g wzoru określonego w Załącznik Nr 11 do SIWZ (oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach o których mowa w art.24 ust.1 PZP),
- b) aktualny odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,
- c) oświadczenia oraz dokumenty wymagane przez Zamawiającego w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach o których mowa w art.24 ust.2 pkt.5 PZP (informacja o grupie kapitałowej).

Dokumenty wymienione w pkt. "a" i "c" Wykonawcy złożyli wspólnie. W związku z tym, Zamawiający wezwał Wykonawcę wezwaniem z dnia 20.12.2013 r., do uzupełnienia w/w dokumentów. W wezwaniu Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia brakujących

dokumentów na dzień 23.12.2013 r. godz. 14⁰⁰. W terminie tym Wykonawca nie dostarczył wyznaczonych w/w dokumentów. Do uzupełnienia tych dokumentów, zezwalały unormowania art.26 ust.3 ustawy j.w.. W związku z brakiem dokumentów wymaganych pkt.6.5.6 SIWZ, treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu.

Zadanie Nr 8 – dostawy mrożonek.

Wybrano ofertę częściową (dotyczącą zadania Nr 8), firmy : **Firma Handlowa "ANNA" Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna, 42-200 Częstochowa, ul. Złota 120.** Cena brutto oferty - **5803,14 zł.** Oferta otrzymała **100 pkt.** w jedynym kryterium oceny ofert którym była cena brutto zadania.

Pozostałym ważnym ofertom częściowym (dotyczącym zadania Nr 8), w/g jedynego kryterium wyboru którym była cena brutto zadania, przyznano :

- oferta częściowa firmy : "AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul.Ciurlionisa 4, Oddział Kielce : 25-415 Kielce, ul.Górna 25 - 99,94 pkt.. (cena brutto oferty 5 806,70 zł.),
- oferta częściowa firmy : P.P.U.H "PINGWINEK" Jerzy Świercz, Anna Świercz, spółka jawna, 25-320 Kielce, ul.Domaszowska 94 - 99,69 pkt.. (cena brutto oferty - 5 821,20 zł.).

Oferty odrzucone :

Na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 i art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn.zm.), Zamawiający odrzucił ofertę firmy : "INTERPOLAR" Robert Pytel; Ewa Pytel sp.j., ul.Wiejska 55, 25-319 Kielce, jako ofertę :

- a) niezgodną z ustawą,
- b) której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ad. "a" Złożona przez Wykonawcę oferta, nie zawierała podpisanej i opieczetowanej czwartej strony oferty tj. formularza ofertowego (Załącznik Nr 1 do SIWZ). Oferta była więc nie podpisana. Brak podpisu oznacza, że złożona oferta nie zachowuje formy pisemnej wymaganej dyspozycją art.82 ust.2 ustawy j.w.. Forma pisemna, zgodnie z art.78 §1 Kodeksu Cywilnego jest zachowana pod warunkiem złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie. Złożony podpis na dokumencie, obejmuje treść oświadczenia woli. Oferta więc musi być podpisana przez Wykonawcę aby mogła być ofertą w formie pisemnej.

Zatem brak w ofercie podpisanej i opieczetowanej strony czwartej formularza oferty, jest brakiem zachowanie formy pisemnej oferty, co jest sprzeczne z wymogami art.82 ust.2 ustawy j.w..

Ad. "b" Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała strony trzeciej oferty tj. trzeciej strony formularza oferty (Załącznik Nr 1 do SIWZ). Strona ta zawiera wszelkie oświadczenia wymagane od Wykonawcy. Brak tych oświadczeń w ofercie oznacza, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (pkt.11.1 ppkt 2 wymagał sporządzenia oferty zgodnie z wymogami SIWZ).

W nawiązaniu do treści pkt. Ad."a" i Ad. "b", Zamawiający informuje, że brak jest podstaw :

- do wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art.26 ust.3 ustawy j.w., albo
- do poprawienia jako "oczywistej pomyłki" na podstawie art.87 ust.2 pkt.3.

W związku z powyższym, oferta która nie jest sporządzona w formie pisemnej (nie zawiera podpisu Wykonawcy), oraz oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ, podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umów z Wykonawcami których oferty częściowe zostały wybrane, może nastąpić w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jednak nie później niż termin związania ofertą.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do współpracy w przyszłości.

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MiR" Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce,
2. P.W "MAT" Marzena Tkaczyk, ul.Zgodna 4b, 27-200 Starachowice,
3. Firma Handlowa "STARMLECZ" Tkaczuk Adam, 27-200 Starachowice, ul. Zgodna 4b
4. ZPC "Złoty Kłosa" Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska, spółka jawna, 25-113 Kielce, Oś.Barwinek 28,
5. Z.P.UiT Tomasz Wiatr, Chlewice, ul.Strażacka 8, 29-130 Moskorzew,
6. FPU "NATEX" Sylwia Graniczka, Złotniki 308A, 39-300 Mielec,
7. "MŁYN MALINIE" DZIEWIT sp. z o.o, 39-331 Chorzaków, Malinie 375A
8. "WIR" Szproch i Pietrusiewicz Zakłady Mięsne sp.j, 26-070 Łopuszno, Zakład w Jędrzejowie, 28-300 Jędrzejów, ul. Rakowska 26,
9. P.P.U.H "PINGWINEK" Jerzy Świercz, Anna Świercz, spółka jawna, 25-320 Kielce, ul.Domaszowska 94
10. "INTERPOLAR" Robert Pytel; Ewa Pytel sp.j., ul.Wiejska 55, 25-319 Kielce
11. Firma Handlowa "ANNA", Sieracka, Cygan i Wspólnicy, spółka jawna, 42-200 Częstochowa, ul.Złota 120,
12. "AKWEN II" Wojciech Kamiński, 05-270 Marki, ul. Ciurlionisa 4 Oddział Kielce : 25-415 Kielce, ul. Górna 25,
13. Ferma Kur Niosek, Janusz Nogalski, 26-015 Pierzchnica, Maleszowa 33,
14. "Ferma Drobiu", Rafał Dąbrowski, 26-120 Bliżyn, Kopcie 23A,
15. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "DAWI" Dariusz Stawski, Wiesław Winkiera, 25-322 Kielce, ul.Romualda 4B,
16. a/a

DYREKTOR
Przemysław Szymański
Przemysław Szymański