 

**Znak sprawy: OKSO.272.14.2020**

 Jędrzejów, dnia 03.08.2020 r.

**Dotyczy Zadania nr 2- Gogle**

**Zadania nr 4-Maski**

**Zadania nr 5-Przyłbice**

**INFORMACJA**

**dla Wykonawców nr 12**

**Zmiana SIWZ**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**Zakup środków ochrony indywidualnej przeznaczonych na realizację projektu pn.**

**„Zwalczanie skutków epidemii COVID‑19 w Powiecie Jędrzejowskim”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.** – dalej ustawy Pzp) **udziela odpowiedzi** na złożone pismo o poniższej treści:

**Pytanie nr 1**

**Dotyczy pakietu nr 2 i 5**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku gogli ochronnych i przyłbic nie wymaga, aby były one wyrobem medycznym zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych. Zauważyć należy, że wyroby objęte przedmiotem zamówienia nie zostały zakwalifikowane przez producenta jako wyroby medyczne w rozumieniu cytowanej ustawy. W związku z tym nie podlegają one przepisom cytowanej ustawy, ani dyrektywom europejskim. Posiadają deklarację zgodności i dopuszczenie do obrotu na rynku, natomiast ze względu ma specyfikę produktu nie muszą być kwalifikowane jako wyrób medyczny w rozumieniu ustawy.

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający określił w pkt 3.5 SIWZ z związku z pkt 3.3 SIWZ, że zobowiązuje Wykonawcę aby w trakcie realizacji umowy, na każde jego wezwanie, przedłożył Zamawiającemu atesty i świadectwa rejestracji dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020r. poz. 186) - **o ile wymaga tego ustawa**.

**Pytanie nr 2**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie przyłbic o następujących parametrach:

• szyba - wykonana z tworzywa sztucznego, odpornego na łamanie; elastycznego oraz z przepuszczalnością światła nie mniejszą niż 90%;

• szybka i taśma wokół głowy - odporne na środki dezynfekujące zawierające alkohol;

• przyłbica do wielokrotnego użytku;

• regulowany obwód opaski czołowej o szerokości ~ 2,5 cm

• opaska czołowa wykonana z tworzywa odpornego na środki dezynfekujące zawierające alkohol, wyposażona w otwory pozwalające na oddychanie skóry podczas pracy

• lekka

• Dystans ~ 3,8 cm pomiędzy twarzą a szybką ochronną, umożliwiający cyrkulację powietrza oraz bezproblemowe użytkowanie dla osób noszących okulary;

• Szybka uchylna, z regulowanym kątem pochylenia osłony, z blokowaniem pozycji,

• ogranicza kontakt z zarazkami, wirusami, bakteriami;

Rozmiar mierzony na płasko:

• uniwersalny;

• szerokość: 32cm;

• wysokość: min 22 cm;

• grubość szybki około 0,5 mm

**Odpowiedź nr 2**

Zamawiający **dopuści** przyłbice o ile są zgodne z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego w SIWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §5 oraz §8 ust. 7 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

**Odpowiedź nr 3**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na modyfikację zapisów §5 oraz §8 ust. 7 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §5 ust. 1 lit. a, lit. b i lit. c wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca w sposób nadmierny równowagę stron (<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf>).

**Odpowiedź nr 4**

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający **na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp** **dokonuje modyfikacji** zapisów §5 ust. 1 lit. a, lit. b i lit. c wzoru umowy w następujący sposób:

*1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:*

*a) za* ***zwłokę*** *w dostawie przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego lub innego wskazanego budynku w Jędrzejowie, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień* ***zwłoki****,*

*b) za* ***zwłokę*** *w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy lub w okresie gwarancji, w wysokości 1,00 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu określonego w §2 ust. 1 umowy,*

*c) za niedostarczenie dokumentów, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień* ***zwłoki****,*

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby suma naliczonych kar umownych nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

**Odpowiedź nr 5**

Zamawiający **nie wyraża zgody,** aby suma naliczonych kar umownych nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto umowy.

**Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację:

a) zapisu §5 ust. 1 lit. b wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do 0,25% wartości netto towarów wadliwych (obecnie kara umowna w tym zakresie przewyższa ewentualną karę za nieterminowe spełnienie świadczenia głównego);

b) naliczanie kary umownej wskazanej w §5 ust. 1 lit. e oraz §8 ust. 7 wzoru umowy od niezrealizowanej części umowy, a nie od jej całości bez względu na stopnień zaawansowania wykonania umowy

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (przykładowo naprawy gwarancyjne, dostarczenie instrukcji, rozpoznawanie reklamacji) równą sankcji finansowej za odstąpienie od umowy czy za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf>

**Odpowiedź nr 6**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na modyfikację:

a) zapisu §5 ust. 1 lit. b wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do 0,25% wartości netto towarów wadliwych;

b) naliczanie kary umownej wskazanej w §5 ust. 1 lit. e oraz §8 ust. 7 wzoru umowy od niezrealizowanej części umowy, a nie od jej całości bez względu na stopnień zaawansowania wykonania umowy.

Zamawiający analizując powyższy wniosek Wykonawcy, **na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp,** **dokonuje modyfikacji** zapisów §5 ust. 1 lit. e oraz §8 ust. 7 w następujący sposób:

***§5***

*1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:*

*e) za odstąpienie od umowy Zamawiającego, z winy Wykonawcy, w wysokości* ***7 %*** *wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.*

***§7***

*7. W przypadku rozwiązania umowy w okolicznościach określonych w ust. 1 lit. d niniejszego paragrafu Zamawiający ma prawo do żądania zapłaty od Wykonawcy kary umownej w wysokości 7 % całkowitej wartości umowy określonej w § 4 ust. 1. Zamawiający może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w zdaniu poprzedzającym niniejszego ustępu, w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań przyjętych na podstawie § 9 umowy, niezależnie od tego czy skorzysta z prawa do rozwiązania umowy.*

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

**Odpowiedź nr 7**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej.

**Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §5 ust.1 lit. d wzoru umowy. Wskazany zapis stanowi bowiem o nieuprawnionej kumulacji kar, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) - obciążenie dwukrotna karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano:. (…) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałoby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

**Odpowiedź nr 8**

Zamawiający **na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp,** **dokonuje modyfikacji** zapisów §5 ust.1 lit. d wzoru umowy poprzez jego skreślenie.

**Pytanie 9**

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium.

Na mocy art. 77 pkt. 24 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorstwom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086), dalej Tarcza 4.0, wyłączono obowiązek wnoszenia wadium przewidziany w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych, ma się przyczynić do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększyć dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19 oraz pobudzić koniunkturę gospodarczą. Skoro ustawodawca, z uwagi na sytuację ekonomiczno-gospodarczą towarzyszącą epidemii COVID-19, złagodził wymogi dotyczące postępowań o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w odniesieniu do postępowań o najwyższych wartościach, to tym bardziej Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postepowania poniżej progów unijnych. Dokonując oceny stosowności podejmowanych w ramach postępowania działań można sięgnąć do dalszej części uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, gdzie jako przesłanki mogące przemawiać za koniecznością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp) wskazano okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zmowy wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku nie jest celowe.

**Odpowiedź nr 9**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na odstąpienie od wymogu wniesienia wadium przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 10**

**Dotyczy pakietu 2 i 5**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga dla przyłbic i gogli certyfikatu z laboratorium notyfikowanego. Gogle ochronne i przyłbice ochronne klasyfikowane są przez producenta jako środek ochrony indywidualnej kategorii 1. Środki ochrony indywidualnej kategorii 1 podlegają procedurze oceny zgodności zgodnie z załącznikiem IV Rozporządzenia 2016/425, w ocenie zgodności tego typu nie uczestniczy jednostka notyfikowana, a co za tym idzie produkty tej kategorii nie posiadają certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną.

Dla środków ochrony indywidualnej kategorii 1 wymagana jest deklaracja zgodności wystawiona przez producenta.

**Odpowiedź nr 10**

Zamawiający **nie wymaga** dla gogli certyfikatu z laboratorium notyfikowanego. Odnośnie przyłbic – wymagania określono w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytanie nr 4, nr 6 i nr 8 oraz uwzględniając modyfikacje dokonane przez Zamawiającego we **wzorze umowy**, §5 ust. 1 przyjmuje następujące brzmienie:

***§5***

*1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:*

*a) za* ***zwłokę*** *w dostawie przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego lub innego wskazanego budynku w Jędrzejowie, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień* ***zwłoki****,*

*b) za* ***zwłokę*** *w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy lub w okresie gwarancji, w wysokości 1,00 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu określonego w §2 ust. 1 umowy,*

*c) za niedostarczenie dokumentów, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień* ***zwłoki****,*

***d) skreślono,***

*e) za odstąpienie od umowy Zamawiającego, z winy Wykonawcy, w wysokości* ***7 %*** *wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.*

Zaś §8 ust. 7 przyjmuje następujące brzmienie:

***§8***

*7. W przypadku rozwiązania umowy w okolicznościach określonych w ust. 1 lit. d niniejszego paragrafu Zamawiający ma prawo do żądania zapłaty od Wykonawcy kary umownej w wysokości* ***7 %*** *całkowitej wartości umowy określonej w § 4 ust. 1. Zamawiający może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w zdaniu poprzedzającym niniejszego ustępu, w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań przyjętych na podstawie § 9 umowy, niezależnie od tego czy skorzysta z prawa do rozwiązania umowy.*

 Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej **ujednolicony Załącznik nr 3 do SIWZ Projekt umowy.**