Jędrzejów, dnia 28.09.2020 r.

OKSO.272.14.2020

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

**INFORMACJA O WYNIKACH i UNIEWAŻNIENIU**

Powiat Jędrzejowski, ul. 11 Listopada 83, 28 – 300 Jędrzejów, informuje, żew dniu **17.08.2020 r.** o godzinie **10:15** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonegona **zakup środków ochrony indywidualnej przeznaczonych na realizację projektu pn. „Zwalczanie skutków epidemii COVID-19 w Powiecie Jędrzejowskim”**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. – zw. dalej ustawy Pzp) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty ważne z najwyższą liczbą otrzymanych punktów złożyli Wykonawcy:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa)** **lub nazwisko orazadres wykonawcy** | **Ilość punktów w kryterium cena brutto** | **Ilość punktów w kryterium termin realizacji zamówienia** | **Łączna ilość punktów** |
| **Zadanie 2 - Gogle** |
| **9** | **eMtiM Marek Mazurkiewicz****ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| **Zadanie 3 - Kombinezony** |
| **4** | **ACC ELECTRIC Arkadiusz Jabłoński****ul. Białostocka 32, 18-106 Turośń Kościelna** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| **Zadanie 5 - Przyłbice** |
| **2** | **GRZEGORZ PAŁKOWSKI ELEKTRO MED****ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| **Zadanie 6 – Osłona na buty** |
| **6** | **ZPHU DANA Danuta Banaczek****ul. Kolonia 82 b, 26-115 Skarżysko Kościelne** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| **Zadanie 7 - Rękawice** |
| **4** | **ACC ELECTRIC Arkadiusz Jabłoński****ul. Białostocka 32, 18-106 Turośń Kościelna** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |
| **Zadanie 8 – środki dezynfekcyjne** |
| **12** | **BIALMED SP. Z O.O****ul. płk. Leona Silickiego, 12-200 Pisz** | **60,00** | **30,00** | **90,00** |
| **Zadanie 9 - Termometr** |
| **9** | **eMtiM Marek Mazurkiewicz****ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |

**Oferty pozostałych Wykonawców zostały ocenione następująco:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa)** **lub nazwisko orazadres wykonawcy** | **Ilość punktów w kryterium cena brutto** | **Ilość punktów w kryterium termin realizacji zamówienia** | **Łączna ilość punktów** |
| **Zadanie 9 - Termometr** |
| **1** | **"Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k.****ul. Żołny 11, 02-815 Warszawa"** | **40,13** | **40,00** | **80,13** |

**Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę następujących wykonawców:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa)** **lub nazwisko orazadres wykonawcy** | **Powód odrzucenia oferty** |
| **Zadanie 2 -Gogle** |
| **2** | **GRZEGORZ PAŁKOWSKI ELEKTRO MED****ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- Deklarację zgodności z wymaganiami rozporządzenia (UE) 2016/425- Kartę katalogową, - Certyfikat z laboratorium notyfikowanego - Zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach.Przedstawiony na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp certyfikat nie jest zgodny z wymogami unijnymi. Nie ma w nim to, czego wymagają przepisy prawa w zakresie informacji, jakie powinny się znajdować na deklaracji. Np. producent nie wskazuje na jakiej podstawie twierdzi, że wyrób jest zgodny z deklarowanymi normami. Brak jest nazwy i numeru jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badania na zgodność z przedmiotowymi normami.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jako niezgodną z SIWZ. |
| **Zadanie 3 - Kombinezony** |
| **3** | **PPH PIWI FEMMA Mariusz Kurczewski** **ul. Pomorska 41, 90-203 Łódź** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- Deklarację zgodności z wymaganiami rozporządzenia (UE) 2016/425- Kartę katalogową, - Certyfikat z laboratorium notyfikowanego dla wskazanych szczegółowych norm jakościowych i odpornościowych- Komplet raportów z badań dla wskazanych norm szczegółowych, - Zdjęcie produktu w opakowaniu (obie strony opakowania)Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwania Zamawiającego z art. 26 ust. 2f i art. 26 ust 3 ustawy Pzp stwierdzono, że jest to produkt tzw. COVID-owy, tj. wprowadzany do obrotu uproszczoną procedurą. Niepełne badania dla zasadniczej normy EN14126 (tylko 4 pkt normy). Brak wskazania gwarancji na 5 lat.Ponadto dokumenty na wezwanie z art. 26 ust. 3 zostały złożone po wyznaczonym terminie.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z SIWZ. |
| **7** | **ZPHU DANA Danuta Banaczek****ul. Kolonia 82 b, 26-115 Skarżysko Kościelne** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- Deklarację zgodności z wymaganiami rozporządzenia (UE) 2016/425- Kartę katalogową, - Certyfikat z laboratorium notyfikowanego dla wskazanych szczegółowych norm jakościowych i odpornościowych- Komplet raportów z badań dla wskazanych norm szczegółowych, - Zdjęcie produktu w opakowaniu (obie strony opakowania)Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwania Zamawiającego z art. 26 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stwierdzono, że brak jest norm towarzyszących, w szczególności brak jest ochrony biologicznej TYP 5B (w deklaracji jest napisane, że ochrona biologiczna typu 6B jest, ale 5 jest bez „B"). Druga równie istotna sprawa to; Odporność na przenikanie skażonej cieczy pod wpływem ciśnienia hydrostatycznego - klasa 4 i wyższa (czyli 4, 5 i 6). Ten produkt ma 3. Tak jest w wytycznych opisu przedmiotu zamówienia i poziom 4 lub wyższy jest również wytyczną Konsultanta Krajowego w dziedzinie chorób zakaźnych pod kątem ochrony przed koronawirusem.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z SIWZ. |
| **Zadanie 4** |
| **4** | **ACC ELECTRIC Arkadiusz Jabłoński** **ul. Białostocka 32,** **18-106 Turośń Kościelna** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- deklarację zgodności z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych (Dz. U. poz. 211), albo deklarację zgodności z wymaganiami Rozporządzenia 2016/425 /42/EWG, - Kartę katalogową, - Certyfikat z laboratorium notyfikowanego dla wskazanych ww norm - Zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach,Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2f stwierdzono, że:4.3.Maska medyczna ffp2 KN95 - produkt nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia, brak jest właściwie wystawionej deklaracji zgodności produktu, brak jednostki notyfikowanej przeprowadzającej testy, niewłaściwe oznakowanie CE**.**4.4.Maska medyczna ffp3 moduł c – dokumentacja do uzupełnienia o deklaracje zgodności o raport z badań w jednostce notyfikowanej. Pojawia się tam polska jednostka notyfikowana, ale dokument nie jest jasny. Dokumenty złożone na wezwanie z art. 26 ust. 3 potwierdzają, że maska medyczna ffp2 KN95 - spełnia wymogi opisu przedmiotu zamówienia (potwierdzone certyfikatem UNIWERSUM - plik 6.jpg), to nie jest Deklaracja Właściwości ale laboratorium, które wykonało testy jest notyfikowaną jednostką. Maska medyczna ffp3 modul c - Raport jest wykonany w laboratorium, które nie figuruje na liście notyfikowanych jednostek UE. Produkt nie może być oznakowany CE. W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jako niezgodną z SIWZ. |
| **8** | **J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Spółka Jawna****ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- deklarację zgodności z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych (Dz. U. poz. 211), albo deklarację zgodności z wymaganiami Rozporządzenia 2016/425 /42/EWG, - Kartę katalogową, - Certyfikat z laboratorium notyfikowanego dla wskazanych ww norm - Zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach,Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 1 stwierdzono, że: produkt do pozycji 4.1 Maska medyczna zwykła chirurgiczna (jednorazowa)-produkt nie był badany w notyfikowanym laboratorium w UE. Certyfikaty chińskie i nie są to wyroby medyczne.Dokumenty złożone na wezwanie z art. 26 ust. 3 potwierdzają, że dla produktu z pozycji 4.1 Maska medyczna zwykła chirurgiczna (jednorazowa)-brak deklaracji zgodnej z wymaganiami dyrektywy unijnej ws wyrobów medycznych - raport z badań na zgodność z normą 14683 wykonaną w laboratorium notyfikowanym. W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jako niezgodną z SIWZ. |
| **Zadanie 8** |
| **5** | **NITROERG S.A.pl. Alfreda Nobla 1, 43-150 Bieruń** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- deklarację zgodności, - kartę katalogową, - zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach.Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2f i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stwierdzono, że jest to produkt tzw COVID-owy, tj. wprowadzany do obrotu uproszczoną procedurą. Oferta nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Brak jest deklaracji zgodności i raportu z badań produktu.Zamawiający oczekiwał dostaw środków do dezynfekcji sklasyfikowanych jako wyroby medyczne, a nie biobójczych.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jako niezgodną z SIWZ. |
| **6** | **PPH PARYS Sp. z o.o.ul. Anny Walentynowicz 1, 20-328 Lublin** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- deklarację zgodności, - kartę katalogową, - zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach.Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stwierdzono, że brak jest odniesień do wymaganych przez Zamawiającego norm.Zamawiający oczekiwał dostaw środków do dezynfekcji sklasyfikowanych jako wyroby medyczne, a nie biobójczych.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z SIWZ**.** |
| **11** | **Foxmedical Sp. z o.o.****ul. Szkolna 1/215, 61-825 Poznań** | Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił w szczególności, iż produkt musi posiadać:- deklarację zgodności, - kartę katalogową, - zdjęcie opakowania które będzie stosowane w dostawach.Na podstawie dokumentów jakie Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2f i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stwierdzono brak świadectwa zgodności.Zamawiający oczekiwał dostaw środków do dezynfekcji sklasyfikowanych jako wyroby medyczne, a nie biobójczych.W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca** ofertę z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z SIWZ. |

**Oferta nr 10:** WOJCIECH BABIŃSKI Załączony plik odszyfrowano, ale był nieprawidłowy/uszkodzony i nie udało się go otworzyć.

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

**Na zadanie 1 Odzież i zadanie 4** **Maski** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, dlatego też, stosownie do zapisów art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy **postępowanie na wskazane zadania unieważniono.**